

Отзыв официального оппонента,
доктора филологических наук, профессора
Сомовой Елены Викторовны
на диссертацию **Коноваловой Юлии Игоревны**
«Роман Ч. Диккенса «Наш общий друг» в контексте идейно-художественных исканий писателя», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (литература стран германской и романской языковых семей) – Воронеж, 2016

Диссертационное исследование Ю.И. Коноваловой посвящено творчеству писателя, имя которого является знаковым для мирового историко-литературного процесса. Несмотря на достаточную изученность классического наследия Ч. Диккенса, автор работы избирает особый аспект исследования, определяющий **научную новизну** работы и позволяющий углубленно представить его художественную концепцию на образном и поэтологическом уровнях.

Исследование художественной диалектики творчества Ч. Диккенса позволяет выявить эволюцию эстетических принципов от раннего творчества к позднему, что создает ощущение целостности, приводит к слиянию отдельных произведений Ч. Диккенса в единый «поток», как метафорически определяет творчество английского романиста Х. Пирсон. Роман «Наш общий друг» представлен в исследовании Ю.И. Коноваловой как значимая часть художественной системы Ч. Диккенса, воплощающей авторскую концепцию мира.

Актуальность диссертационного исследования Ю.И. Коноваловой обусловлена обращением к проблемам изучения литературы в контексте культуры, что позволяет определить онтологические и эстетические основы мировидения английского романиста, исследовать процессы отражения культурной традиции в индивидуальном художественном сознании. Актуальность работы связана также с исследованиями в области мифопоэтики, что является одним из перспективных направлений современного литературоведения.

Убедительны положения, выносимые на защиту и концептуально отражающие основные идеи диссертации. Структура работы продумана и логически выверена. В первой главе «Роман «Наш общий друг» в контексте социально критических и морализаторских тенденций в творчестве Диккенса» в соответствии с поставленной целью выявляются своеобразие сюжетно-композиционной организации романа, специфика образной системы. Автором работы сделаны интересные выводы о полицентричности поздних романов Ч. Диккенса в соотнесенности с линейной композицией ранних произведений, проанализирован мотив тайны в структуре романа «Наш общий друг».

Во втором и третьем параграфах, имеющих названия «Проблема «зла» и его носителей в романе «Наш общий друг» и «Проблема «добра» и его истоков. Милосердие индивида в противовес «общественной благотворительности» Ю.И. Коновалова анализирует сюжетные конфликтные ситуации и систему образов, выявляя, какое художественное воплощение в романе нашли нравственно-философские искания Ч. Диккенса, его представления о «добре» и «зле». Следуя логике исследовательской мысли, стоит отметить, что образы Ч. Диккенса амбивалентны и функционируют в романе и в трагическом, и в комическом аспектах, что свидетельствует о диалогичности, многомерности художественной образности в позднем творчестве Ч. Диккенса.

Во второй главе «Психологизм в романе «Наш общий друг» и способы его достижения» исследуется специфика изображения сложного, противоречивого внутреннего мира персонажей: Джона Гармона, Юджина Рэйберна, Беллы Уилфер, Брэдли Хэдстона, помещенных в ситуацию выбора, либо одержимых мрачными страстями ревности, гнева, тщеславия. Ю.И. Коновалова приходит к выводу, что при раскрытии душевного состояния героев уменьшается роль повествователя, акцент переносится на изображение внешних, невербальных проявлений чувств и страстей. В параграфе «Психологизм романа «Наш общий друг» в контексте творческих

исканий писателя» автор работы убедительно доказывает, что изображение внутренних переживаний, душевной борьбы, контраста между внешним поведением и истинными мотивами усложняют психологический рисунок романа, свидетельствуют о высоком художественном мастерстве Ч. Диккенса.

Несомненный научный интерес представляет параграф «Несобственно-прямая речь как средство раскрытия внутреннего мира персонажей в романе Ч. Диккенса «Наш общий друг», в котором выявляются стилистические особенности романного творчества писателя, связанные со сложной системой лейтмотивов, организующих произведение. Автор диссертации приходит к выводу об усложнении структуры текста, проявляющемся в сближении субъектных планов повествователя и персонажей, стирании границ между субъектно-речевыми планами, разнообразии точек зрения, во внимании писателя к стилистически окрашенному слову персонажа в контексте литературной авторской речи. Принцип, позволяющий исследовать глубину внутреннего мира персонажей, сложность психологических коллизий, также определяется в работе как стилистическое своеобразие.

В третьей главе «Обобщенно-символический аспект романа «Наш общий друг» и средства его утверждения» несомненным достоинством работы представляется тщательно выполненный анализ элементов художественного пространства и времени, наиболее значимыми из которых являются Темза, Лондон, сад, океан, побережье, пристань, предстающие не просто географическими реалиями, а многозначными символами. С замкнутым пространством Ю.И. Коновалова соотносит субъективное переживание героем времени, объединение двух временных пластов: прошлого и настоящего. Анализируется образ круговорота, определяющий своеобразие диккенсовского взгляда на течение времени (бинарные оппозиции рождения и смерти, молодости и старости, расцвета и увядания). Удачным представляется раздел работы, посвященный анализу приема ретроспекции и сюжетообразующей функции мотивов сна, тайны,

пророчества в поздних романах Ч. Диккенса «Холодный дом», «Крошка Доррит», «Наш общий друг».

Выявляя внутреннюю логику образного мышления писателя, автор диссертации доказывает, что локусы повседневности (дом, сад, берег реки, пустошь) не только служат местами возникновения сюжетных коллизий, но являются смысловым и сюжетообразующим началом в прозе Ч. Диккенса. Разное состояние Темзы в городе и за его пределами подчеркивает контраст мрачного урбанистического образа жизни и светлого природного начала. Течение реки символизирует поток мыслей персонажа, смену настроения, изменение судьбы. Символически воплощая в себе движение жизни, развитие человеческих судеб, Темза устремляется в океан, который означает у Диккенса вечность и смерть.

Дополняет и углубляет анализ текстов исследование поэтики пейзажа. Ю.И. Коновалова приходит к выводу, что природописание выполняет суггестивную и психологическую функцию. Природные образы огня, света, тьмы, сада, солнца, ветра, тумана, моря представлены в исследовании как значимая часть художественной системы Ч. Диккенса, воплощающей авторскую концепцию мира. Свет и тьма, солнечные лучи и тени, освещение естественное и искусственное анализируются в работе как визуальный контекст событий. В то же время световые и теневые компоненты повествования соотнесены с внутренним миром персонажей, их эмоциями. Цвет и свет в романе активно вовлекаются в идейно-композиционный строй, помогают моделировать взаимоотношения героя с миром.

Параграф «Образ Лондона в романе «Наш общий друг» посвящен анализу диккенсовской урбанистики. Пространство Лондона воссоздано географически точно. В то же время, Лондон с помощью приема контраста, символики цвета и света, образов смерти (реальной и мнимой), кладбища, тлена, мусора предстает как город страшный и таинственный.

Следует отметить внимательный и тонкий подход к анализу текста, погруженность автора диссертации в художественную ткань романного повествования Ч. Диккенса. Образная система исследуется на уровне привнесения новых смысловых оттенков, на уровне сюжетостроения, лейтмотивов, символики, придающих повествовательному дискурсу особую тональность, близость мифопоэтическому культурному пласту.

Объектом исследования в работе Ю.И. Коноваловой становится весь обширный корпус романов и писем Ч. Диккенса, что свидетельствует о широте подхода и тщательной работе с источниками.

Представляется возможным предложить автору диссертации некоторые вопросы и рекомендации.

1. Какое место в художественном мире Ч. Диккенса, в формировании нравственно-эстетического идеала писателя занимает сказочная традиция? На основе какого «бродячего» сюжета выстроена линия Беллы Уилфер и Джона Роксмита?

2. В работе не хватает историко-литературного контекста, благодаря которому диссертационное исследование обрело бы большую весомость. Исследование творческого диалога Ч. Диккенса, с мировой культурной традицией (фольклорной, библейской, литературной) позволило бы на новом уровне представить картину творческого взаимодействия писателя с предшествующим и современным ему литературным опытом.

3. Во введении приводятся цитаты из работ англоязычных исследователей, посвященных трактовке романа «Наш общий друг». Представляется более целесообразным звучание диккенсовского текста на языке оригинала там, где речь идет о символике, образной системе.

Высказанные замечания и пожелания не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования Ю.И. Коноваловой.

Работа выполнена на хорошем научном уровне. Наблюдения и выводы, к которым приходит Ю.И. Коновалова, доказательны и научно

значимы. Исследование имеет **практическую** ценность. Материалы работы могут быть использованы в сфере вузовского гуманитарного образования: в практике преподавания курсов по истории западноевропейской литературы XIX в., мировой художественной культуры, в разработке специальных курсов и семинаров по истории английской литературы.

Автореферат и публикации адекватно и полно отражают содержание диссертационного исследования. Полагаю, что диссертация «Роман Ч. Диккенса «Наш общий друг» в контексте идейно-художественных исканий писателя», соответствует критериям пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК Министерства образования и науки РФ от 24 сентября 2013 г., а ее автор, Коновалова Ю.И., достойна присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (литература стран германской и романской языковых семей).

Сомова Елена Викторовна,
доктор филологических наук, доцент,
профессор кафедры всемирной литературы
ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»
Адрес: 127486, Москва, Коровинское шоссе, д. 15, к. 1, кв. 231.
Электронная почта: shalot1@rambler.ru
Телефон: 8 (499) 905-79-33, 89164642665
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Московский педагогический государственный
университет»
Адрес: 119991 Россия, г. Москва, ул. Малая Пироговская д.1, стр. 1
кафедра всемирной литературы
Телефон: 8(495)6168748
E-mail: vsemlit@mail.ru
5 мая 2016 г.

Сомова



Е.В. Сомовой
ДОСТОВЕРНО
Сомова